

**LLO's kommentarer til skrivelse fra Metal om LO's rapport om det tværfaglige ungdomsarbejde, 1976. LLO's arkiv, kasse 99**

1. Rapport fra LO

LO's forretningsudvalg nedsatte den 5. december 1975 et udvalg bestående af repræsentanter fra LO's uddannelsesafdeling, LO's Fællesorganisationsafdeling, SID, HK, Snedker- og Tømrerne, samt Metal, med det formål, at vurdere det faglige ungdomsarbejde indenfor LO. Sekretær i LO, Max Bæhring var formand for udvalget.

Udvalget afgav rapport til forretningsudvalget, som behandledes og godkendtes den 2., april 1976. Rapporten fastslår, at der er stort behov for et specielt tværfagligt ungdomsarbejde, idet man skønner, at ca. 175.000 af LO's medlemmer er under 25 år.

Gennem indsamlede materialer, har udvalget kunne konstatere en klar udvikling i de enkelte forbund, hvor man gennem optagelse af unge som fuldtgyldige medlemmer har gjort ungdomsarbejdet til en integreret og mere naturlig bestanddel af forbundenes samlede virksomhed. Dvs., at lærlinge og ungarbejdere mv. ikke længere er holdt udenfor medlemsskabet af de faglige organisationer, hvorfor man i tværfaglig henseende kan konstatere, at der i modsætning til tidligere er et langt større behov for egentlige aktivitetstilbud end selvstændigt organisationsarbejde.

Bemærkninger:

Vi kan oplyse, at omtalte udvalg har eksisteret længe før den 5. december 1975 der kun markerer den dato, da et muldvarpeudvalg, nedsat i sommeren 1975 trådte frem i lyset. Hidtil havde udvalget været hemmeligt, og sagen skulle omgives "med største diskretion" som Lars Vestergård, der dengang var ansat i DSU skrev til uddannelseskonsulent Carl Salomonsen, der dengang bag ryggen på landsungdomsudvalget var Metals repræsentant i udvalget. Oplysninger fra forbundsformand Ejler Sønder, SID, bekræfter, at udvalget fra første færd havde repræsentanter fra SID, HK, Metal, Snedker/tømrerne og LO. Een ting havde Ejler Sønder misforstået, for han skrev, der også var repræsentanter for de unge. Er Ejler Sønder blevet ført bag lyset - og andre ?

Det organiserede undergravende arbejde mod LLO ligger altså i hvert fald tilbage til sommeren 1975.

De unges organisationsbehov ligger nu direkte i tilknytning til fagforeningerne, fællesorganisationerne, forbundene, LO m.v., hvorfor de specielle ungdomsaktiviteter også mest naturligt kan varetages i forbindelse med disse forum.

Derfor er der udarbejdet følgende skitse, som beskriver hvorledes disse opgaver kun varetages ud fra den aktuelle organisatoriske situation.

## 2. Skitse til fagbevægelsens tværfaglige ungdomsarbejde.

Der nedsættes af LO's forretningsudvalg et ungdomsudvalg bestående af repræsentanter fra LO, forbundene og forskellige brancher.

Sekretariatsfunktionen foreslås varetaget af LO1s

Fællesorganisationsafdeling, hvor en konsulent specielt varetager denne opgave.

Hver Amtsfællesorganisation nedsætter et ungdomsudvalg på 3-5 medlemmer indstillet af de tilsluttede fællesorganisationer.

Mindst 1 medlem bør være fra AFO's forretningsudvalg, og ungdomsudvalgets formand bør kunne møde i AFO's forretningsudvalg, ligesom hele ungdomsudvalget bør have adgang til AFO's repræsentantskabsmøde.

På lokalt plan nedsætter den enkelte Fællesorganisation ligeledes et ungdomsudvalg.

## Bemærkninger:

Kommentarer skulle egentlig være overflødige. Enhver kan vel se, at dette alternative ungdomsarbejde aldrig kan komme til at fungere. I hvert fald er det givet, at det ikke bliver lærlinge og ungarbejdere, der kommer til at bestemme farten i disse nedsatte udvalg. Lærlingene og ungarbejderne har bl.a. p.gr. af lærlingebevægelsen! årelange traditioner en indgroet demokratisk opfattelse. De skal nok selv vælge deres repræsentanter, som skal tale lærlingenes sag. De behøver ikke nogen, der "nedsætter" repræsentanter for dem !!!  
Hvordan harmonerer denne nye struktur for øvrigt med den kritik notatet senere retter mod LLO for at være udemokratisk. Havde det været tilfældet, at LLO var udemokratisk, burde man vel i stedet oprette noget der var demokratisk !!!

Copyright: Arbejderbevægelsens Bibliotek og Arkiv - 2001

Udvalget består af 3-5 medlemmer, alt efter Fællesorganisationens størrelse.

Mindst 1 medlem bør være fra FO's forretningsudvalg, og formanden for ungdomsudvalget bør have adgang til fællesorganisationens repræsentantskab.

Ungdomsudvalgene skal kontinuerligt være i kontakt med ungdomsudvalget på amtsplan og med LO's ungdomsudvalg for koordinering af aktiviteter.

### 3. LLO

Fagbevægelsens tværfaglige ungdomsarbejde har "hidtil været varetaget af LLO.

Det konstateres, at LLO i forhold til ungdomsarbejdet i forbundene har udviklet sig i stik modsat retning, nemlig som en stadig mere og mere selvstændig organisationsdannelse.

Dette strukturelle misforhold er flere gange forsøgt ændret fra forbundenes side, men er hver gang blevet afvist af LLO.

Resultatet af denne holdning i LLO har bl.a.

været a) manglende daglig kontakt  
og samarbejde med forbundene.

### Bemærkninger

Punkt a) er et temmeligt irrationelt anklagepunkt, Alt efter behov kan man jo mene, at kontakten er for stor eller for lille. Det skal blot anføres, at metallærlingene har haft god kontakt til LLO, og det er jo lærlingene, som det også retteligt bør være, der har dækket Metals repræsentation.

b) Manglende udnyttelse af de organisatoriske ressourcer i forbundene, hvilket stærkt har begrænset aktivitetsniveauet.

c) Generelt dårlig tilslutning fra de unge. F.eks. har HK meldt sig ud. LLO har max. 15.000 medlemmer, heraf nogle få hundrede aktive. Tallet 15.000 skal ses i for- , hold til de tidligere nævnte 175.000 organiserede unge.

Bemærkninger:

Vi ved ikke, hvad der menes. Hvornår har Metalfor-bundet stillet nogle organisatoriske ressourcer til rådighed ?

Bemærkninger:

LLO har kun 15.000 medlemmer. Hvordan i alverden får man det tal. Faglig Ungdom i København har alene 13.000 medlemmer og der er 21 andre Faglig Ungdom afdelinger. At notatet kan oplyse, at kun få hundrede er aktive må skyldes, at den manglende kontakt der omtales i punkt a) også giver sig udslag i manglende kendskab til forholdene.

Og så kommer det fantastiske ! De 15.000 skal stilles i forhold til 175.000 organiserede unge ! Hvad er højest - Rundetårn eller det høje c ? Man nægter at tro det er organisationsfolk, der har stillet disse 3 tal op mod hinanden - eller også håber de, at de der skal læse tallene er idioter.

Omkring 175-000 har man beregnet, af LO's medlemmer er under 25 år, og det skal nok passe. Men man ser Jo bort fra, at forbundene kun har deres lærlinge tilmeldt LLO. Det er for Metals vedkommende 7.000 lærlinge, mens der vel nok skal være 25.000 under 25 år indenfor Metal ! Det er ligeså med HK-Ungdom. De hævder at repræsentere 45.000 unge. Det er flere medlemmer end LLO nogensinde har haft, også da HK var

d) Lokalt er Faglig Ungdomafdelingerne blevet små isolerede enklaver, som ikke magter at efterleve målsætningen om kontinuerligt samarbejd« med Fællesorganisationerne og AOF og ej heller kan opfylde det faktiske aktivitetsbehov.

medlemmer. Der er noget galt med de forbandede tal ! Det er nok korrekt, at LLO burde have flere medlemmer. Men f.eks. Kvindeligt Arbejderforbund, der aldrig har haft noget organisatorisk ungdomsarbejde står som følger heraf heller ikke som medlemmer i LLO. Men de er indregnet i de 175.000 ! Hvad er det der gør, at de unge kvinder pludseligt - med et trylleslag efter LO's struktur vil have sprudlende ungdomsarbejde ?

Er der overhovedet nogen dækning for de 175.000 i aktivitet ? Man kunne lige så godt have sagt 250.000 unge, og så blot regne med 30 år i stedet for 25 år. Det ville have lydt mere imponerende.

Bemærkninger:

At Faglig Ungdomafdelingerne er blevet små isolerede enklaver. Det er de ord de mange aktivister rundt omkring i Faglig Ungdomafdelingerne får med på vejen af Metalarbejderforbundet. Det taler for sig selv. - Vi skal blot nævne i flæng: Restaurationssagerne i bl.a. Århus og Silkeborg, Føtexasagerne i Kolding og Vejle, Servicestationerne på Fyn, sagen omkring flyvepladsen i Struer, aktionerne for medborgerhuse i en række byer, initiativer for igangsættelse af beskæftigelsesarbejder. Det er blot nogle af de aktiviteter der har præget især lokalavisernes overskrifter.

Også i forhold til fagbevægelsens idemæssige grundlag har LLO distanceret sig.

1. LLO er reelt blevet en "lukket organisation" med karakter af tilstræbt ghetto. Hvor dansk fagbevægelse principielt hylder åbenhedsprincippet med adgang for nye kredse og nye synspunkter, har LLO af rent partipolitiske grunde udelukket nye kredse af unge, som ønskede at komme ind i det faglige ungdomsarbejde.

Eksempelvis skal navnes, at LLO's hovedbestyrelse underkender nye Faglig Ungdomsafdelinger i Skive, Kalundborg og Glostrup, reelt fordi disse afdelinger var af en "forkert" politisk grundholdning.

Her kan Fællesorganisationer og fagforeninger landet over, bevidne et godt samarbejde med Faglig Ungdom afdelingerne - også på områder der ikke direkte har med lærlinge og ungarbejderspørgsmål at gøre.

#### Bemærkninger:

Påstanden om at LLO er blevet en lukket organisation, falder sammen med kendsgerningerne. Da LLO blev grundlagt i 1970, var der 5 Faglig Ungdomsafdelinger - idag er der 22. Endvidere er et par mindre faggrupper: tandteknikerne og jordmodereleverne blevet medlemmer. Sygeplejeeleverne med ca. 4.000 medlemmer er under optagelse i LLO - de deltager for tiden med observatørstatus i LLO's hovedbestyrelse. Hermed synes der bl.a., at være åbnet op for "nye kredse og nye synspunkter".

LLO's 5. kongres nedsatte et strukturudvalg, heri indgik alle fagområder. F.eks. Nærings- og nydelsesmiddelområdet, der meddelte, at de ikke havde interesse i at danne et specielt ungdomsarbejde. LLO har aktivt været inddraget i, og aktivt støttet bestræbelserne på dannelsen af et ungdomsarbejde indenfor SID. I Faglig Ungdom afdelingerne er der igennem dannelsen af de Tværfaglige Foreninger skabt et godt grundlag for SID-ungdomsklubber mange steder.

Der navnes nogle efterhånden fortærskede eksempler på underkendte Faglig Ungdom afdelinger. Vi kunne navne

2. LLO som foregiver at være fagbevægelsens ungdomsorganisation, distancerer sig på alle afgørende områder fra fagbevægelsens grundholdning, således som denne er kommet til udtryk ved beslutninger såvel i de enkelte forbund som i LO..

Eksempelvis skal navnes, at LLO tager afstand fra det fagretslige system og sværger til princippet "forhandling - mægling - aktion", som alle ansvarlige kompetente organer har underkendt.

3. LLO's topledelse har markeret klar afstandstagen fra forslaget om ØD, der med overvældende majoritet i fagbevægelsens ansvarlige organer, LO-kongressen og Forbundskongresserne, er gjort til fagbevægelsens aktuelle, politisk betonedede mærkesag.

flere. Det der var grundlaget for deres underkendelse var ikke "en forkert politisk grundholdning<sup>11</sup>, men deres manglende organisatoriske og faglige grundlag. Disse såkaldte Faglig Ungdom afdelinger dukkede op som padehatte op til LLO's 6. kongres overalt, hvor der blot var 2 DSU-ere, med et for øje - at skaffe stemmer til LLO's kongres. Det bedste bevis for at de var fiktive er, at ingen af dem eksisterer i dag.

#### Bemærkninger:

LLO har den politik lærlingene og ungarbejderne fastlægger, først og fremmest på LLO's kongresser. Hvis LLO har en forkert politik, bør dens medlemmer andre denne - man bør ikke melde sig ud ! Det kunne være kønt, hvis alle fagforeninger og forbund, der ikke er enige med LO, trak sig ud af LO.

Det skal være erkendt, at LLO ligesom Metalungdom ikke er tilhængere af ØD, som det er skitseret af LO og socialdemokratiet. Burde man så ikke forsøge at overbevise os om det rigtige i ØD ? LLO har deltaget i alle de arrangementer de er blevet indbudt til - også omkring ØD. På HK-ungdoms foranledning arrangerede LLO et ØD-kursus. Bl.a. HK-ungdom glimrede ved sit fravær. Det har været LLO's opfattelse ikke at lave konfrontation på dette spørgsmål, men da en udtalelse, der støttede ØD på LLO's 6. kongres blev tvunget igennem til afstemning, stemte det store flertal imod.

4. LLO har direkte i strid med, hvad der må kræves af en ansvarsbevidst organisation, opfordret kontraktbundne lærlinge til arbejdsnedlæggelser, hvilket ikke blot er lovstridigt, men også kan medføre bortvisning fra lærepladsen, overfor hvilket selv forbundene kan komme til at stå magtesløse.

5. LLO har, formentlig af provokatoriske grunde overfor LO og forbundene, i international henseende valgt en ensidig kommunistisk kontaktflade. I nordisk sammenhæng har man foretrukket kontakter som ikke er repræsentative.

#### Bemærkninger:

LLO har aldrig opfordret lærlinge til arbejdsnedlæggelser. I forbindelse med en lønkampagne, for øvrigt på initiativ af Metalungdom, blev udsendt en folder, der indeholdt et afsnit som LO mente kunne misforstås. Efter forhandling med LO besluttede LLO at tilbageholde oplaget.

#### Bemærkninger

Dette er lodrette løgne. Samtlige nordiske LO'er har deltaget i LLO's kongresser, med efterfølgende samtaler og drøftelser. LLO tog i foråret 1974 initiativ til en nordisk konference i efteråret 1974. Samtlige nordiske LO'er meddelte, at de desværre ikke så sig i stand til at deltage. Kun Finland adskilte sig ved, at de på foranledning af LO i Danmark ikke ville deltage. LLO har haft regelmæssig udveksling med DGB i Vesttyskland f.eks. gensidig deltagelse i kongresser. Ansvar for udviklingen af de internationale kontakter må påhvile LO - det er dem, der har alle kontakterne, men om de har givet dem videre ?

For øvrigt har hverken LO eller andre nogensinde gjort indsigelse mod LLO's kontakter med YLI i Norge, INSI, Island og SAK, Finland. Man må formode det er dem notatet kalder ikke repræsentative.

6. Dansk Metalarbejderforbunds unge har kun i stærkt begrænset omfang et forhold overhovedet til LLO. Kun 19 afdelinger har meddelt, at de er med i et Faglig Ungdomsarbejde og dermed tilknyttet LLO.

Bemærkninger:

Bortset fra at en optælling hos os siger, at 26 ungdomsgrupper er medlemmer af Faglig Ungdomsafdelinger (Brønderslev, Esbjerg, Haderslev, Vojens, Herning, Hjørring, Horsens, Kolding, afd. 5, afd. 12, afd. 13, afd. 14, afd. 15, afd. 17, klub 20 (EFG-Kbh.), Hillerød, Frederikssund, Odense, Roskilde, Silkeborg, Skive, Struer, Åbenrå, Ålborg, Århus og Lyngby) så er argumentet tåbeligt. Med hvilke andre faggrupper skulle lærlingene på f.eks. Samsø, Ærø, i Ringe, i Ribe, i Skagen o.s.v. egentlig lave tværfagligt samarbejde med ? Der er kun Metal disse steder og mange andre steder. Det skal være erkendt, at det tværfaglige samarbejde ikke fungerer tilfredsstillende alle steder, men det er jo heller ikke alle Fællesorganisationer, der er helt på mærkerne.

Netop fordi lærlingene ikke kun i begrænset omfang, men i stort omfang har et forhold til LLO. er der så stor modstand blandt lærlingene mod hovedbestyrelsens udmeldelse af lærlingene.

7. LLO har ikke formået at tilpasse sig den situation for det faglige ungdomsarbejde, som er skabt gennem de unges fuldstændigt ligeberettigede medlemsskab for forbundene. Man har, formentlig af snævre politiske grunde, ikke ønsket at acceptere forbundenes naturlige suverænitet på deres faglige områder, herunder også for så vidt angår de rent faglige sider af ungdomsarbejdet. Derved er man på saglige områder kommet i misforhold til de beslutninger, der er truffet af LO og forbundene. For Dansk Metalarbejderforbunds vedkommende er dette konkret blevet udtrykt gennem forsøg på at miskreditere den af kongressen besluttede nyordning af ungdomsarbejdet og dettes indpasning i forbundets almindelige distriktsordning. Som det fremgår af det foranstående, er strukturen og den faglige politiske linie i LLO mere med til at fjerne de unge fra fagbevægelsen end at samle dem herom. Af en undersøgelse, som forbundet netop har foretaget, fremgår, at vore afdelinger, hvad ungdomsarbejdet angår, lægger hovedvægten på afholdelse af landsmøder i forbundets eget regie, mere informations- og agitationsmateriale med særligt henblik på ungdommen, Bedre kontaktflade til lærepladser og faglige skoler, særlige ungdomskurser og en snævrere, mere direkte kontakt til forbundets ledelse. Det er vor indstilling, at forbundets ungdomsarbejde i den kommende tid skal koncentreres netop om disse punkter.

#### Bemærkninger:

LLO har netop været tavs i spørgsmålet om nyordningen af ungdomsarbejdet, mange gange til stor ærgelse for os der mente, at LLO aktivt burde gå ind i arbejdet for at sikre demokratiske tilstande for lærlingene i Metalforbundet. Netop med den begrundelse, at det vil blive brugt mod os, hvis vi blander os i forbundets anliggender, har LLO holdt sig tavs. Først da det var en realitet, at forbundene mod lærlingene, trak dem ud af LLO udtalte LLO sig - og så må det jo efterhånden siges at være blevet et LLO anliggende. Kan hovedbestyrelsen på et eneste punkt påvise, at LLO har gjort "forsøg på at miskreditere den af kongressen besluttede nyordning" ?